



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-823

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, zastupanom po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, a odlučujući o prijedlogu vjerovnika MANEDA d.o.o., Varaždinska 77, Sesvete, OIB: 92450134182, TILIJIA d.o.o., Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949, CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Heinzelova 47A, Zagreb, OIB: 89296739230, Senije Demirović, Antuna Stipančića 27, 10 000 Zagreb, OIB: 42856226375 i Vere Hruška Fajdić, Zagorska 19, 1000 Zagreb, OIB: 50961022800, za zakazivanje skupštine vjerovnika, dana 4. prosinca 2023.

riješio je

Odbija se prijedlog vjerovnika MANEDA d.o.o., TILIJIA d.o.o., CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Senije Demirović i Vere Hruška Fajdić za sazivanjem skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458 s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.

2. Donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993 za novog stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.

Obrazloženje

1. Vjerovnici navedeni u izreci ovog rješenja podnijeli su 22. rujna 2023. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom navedenim u izreci ovog rješenja, a u kojem navode kako prijedlog sukladno čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona podnosi 5 stečajnih vjerovnika:

- vjerovnik MANEDA, d.o.o. s iznosom priznate tražbine od 81.415,38 Eur (613.424,21 kn),
- vjerovnik TILIJIA d.o.o. s iznosom tražbine od 550.015,86 Eur (4.144.094,49 kn),
- vjerovnik CENTAR BANKA d.d. u stečaju s iznosom tražbine od 1.962.438,87 Eur (14.785.995,70 kn),
- vjerovnik SENIJA DEMIROVIĆ s iznosom tražbine od 4.991,74 Eur (37.608,24 kn)
- vjerovnik HRUŠKA FAJDIĆ VERA s iznosom tražbine od 6.237, Eur (46.997,01 kn).

2. U prijedlogu u bitnome navode da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin izabran odlukom skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. glasovima temeljem tražbina za koje je kasnijim pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene, na način da je razriješen dosadašnji stečajni upravitelj Stanko Makar koji je imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu. Smatraju kako stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije uspješno obavljao svoju dužnost, nije unovčavao nekretnine koje je morao unovčiti radi namirenja vjerovnika, primjerice hotelski kompleks u vlasništvu dužnika u Dugoj Uvali na kojem je prvi i najveći razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, već se stalno protivio njegovoj prodaji tako da je na kraju Trgovački sud u Varaždinu u ovom predmetu Rješenjem o prodaji od 17. travnja 2023. na prijedlog vjerovnika Maneda d.o.o. odredio prodaju tih nekretnina. Stečajni upravitelj izjavio je žalbu protiv tog rješenja, odugovlačeći prodaju imovine velike vrijednosti iz koje bi se mogao namiriti znatan iznos tražbina vjerovnika i troškova stečajnog postupka. Za to vrijeme bez primjerene nakade te nekretnine koriste treće osobe, čime se također onemogućava namirenje vjerovnika. Ističu da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin selektivno vodi sudske postupke.

3. Sud je rješenjem St-529/2017-789 od 29. rujna 2023. odbio navedeni prijedlog vjerovnika smatrajući ga neosnovanim.

4. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3562/2023-3 od 31. listopada 2023. ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/2017-789 i predmet je vraćen na ponovan postupak uz uputu da prvostupanjski sud ocjeni jesu li prijedlog za sazivanje skupštine podnijeli ovlašteni predlagatelji, a što znači da je sud dužan ispitati jesu li vjerovnici koji su podnijeli prijedlog na to ovlašteni u smislu njihovog broja i zbroja tražbina te je li prijedlog obrazložen.

5. Odredbom čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

6. Ocjena je ovog suda da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog stečajnih vjerovnika iz izreke ovoga rješenja obzirom da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda ne prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

7. Naime, prilikom ocjene prelazi li zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji predlažu zakazivanje skupštine vjerovnika petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima sud uzima u obzir zbroj tražbina svih stečajnih vjerovnika, a ne samo onih čije su tražbine utvrđene (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-2802/2023-2 od 13. rujna 2023.) Oспорavanje tražbine utječe samo na pravo glasa stečajnih vjerovnika, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine vjerovnika (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4349/07 od 31. siječnja 2018.).

8. Za vjerovnika kojemu je tražbina osporena te je upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ili nastavak već pokrenutog parničnog postupka ukoliko u zakonskom roku taj postupak ne pokrene smatra se da je odustao od prava na

vođenje parnice te samim tim prestaje biti stečajni vjerovnik. Isto tako pravomoćnošću odluke kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji vjerovnik prestaje biti stečajni vjerovnik.

9. Vjerovnici koji predlažu sazivanje skupštine vjerovnika, prema njihovim vlastitim navodima iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika te iz podnesaka od 26. studenog 2023. i od 24. studenog 2023., imaju ukupni zbroj tražbina od 2.559.506,58 Eur / 19.284.627,93 kn.

10. U ovom postupku ukupno su prijavljene tražbine u iznosu od 73.285.779,69 Eur / 552.171.707,04 kn, a osporene tražbine u iznosu od 72.403.359,84 Eur / 545.523.114,77 kn.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. utvrđene su tražbine u iznosu od 882.419,84 Eur / 6.648.592,27 kn.

Tijekom trajanja stečajnog postupka nakon dovršetka dijela parničnih postupaka sud je donio rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina broj St-529/17-753 od 20. travnja 2023. te utvrdio tražbine u iznosu od 364.584,42 Eur / 2.746.961,32 kn.

Tijekom trajanja stečajnog postupka, prema saznanju suda, pravomoćno su dovršene parnice vođene radi utvrđenja da je osporavanje osnovano te je pravomoćno utvrđeno da je osporavanje osnovano i da tražbina ne postoji za ukupni iznos prijavljenih tražbina od 16.926.178,18 Eur / 127.530.289,51 kn.

Za dio osporenih tražbina sud nema saznanja jesu li vjerovnici pokrenuli parnice ili nisu, no iz podataka dostavljenih sudu od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović (punomoćnice 114 vjerovnika) 6. ožujka 2020. i stečajnog upravitelja 29. studenog 2023. sud je utvrdio da su parnice pokrenuli ili nastavili već pokrenuti parnični postupak stečajni vjerovnici za ukupni iznos osporenih tražbina od 17.801.678,96 Eur / 134.126.750,16 kn.

11. Dakle, kada se zbroje tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (882.419,84 Eur / 6.648.592,27 kn), tražbine obuhvaćene rješenjem o ispravku tablice ispitanih tražbina (364.982,59 Eur / 2.749.961,32 kn) te tražbine vjerovnika koji su prema saznanjima suda pokrenuli parnice radi utvrđenja svojih tražbina (17.801.678,96 Eur / 134.126.750,16 kn), dobije se iznos od 19.049.081,39 Eur / 143.525.303,75 kn. Iako je zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su u zakonskom roku pokrenuli parnice radi utvrđivanja osporene tražbine zasigurno veći jer sud u ovom trenutku ne raspolaže podacima o svim stečajnim vjerovnicima koji su u zakonskom roku pokrenuli parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, već i ovaj iznos tražbine upućuje na to da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nemaju potrebnu većinu.

12. Naime, jedna petina iznosa od 19.049.081,39 Eur / 143.525.303,75 kn iznosi 3.809.816,28 Eur / 28.705.060,75 kn, a vjerovnici koji predlažu sazivanje skupštine vjerovnika, prema njihovim vlastitim navodima iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika te iz podnesaka od 26. studenog 2023. i od 24. studenog 2023., imaju ukupni zbroj tražbina od 2.559.509,98 Eur / 19.284.627,93 kn.

13. Pri tome sud posebno ističe kako je zaključkom broj St-529/2017-813 od 22. studenog 2023. pozvao vjerovnike/predlagatelje MANEDA, d.o.o., TILIJA d.o.o., Seniju Demirović i Veru Hruška Fajdić da obrazlože visinu svojih tražbina navedenih u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika jer naznačeni iznosi ne odgovaraju stanju u spisu te da dostave odgovarajuće dokaze i to:

- vjerovnik MANEDA d.o.o. dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta
- vjerovnik TILIJIA d.o.o. dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta
- vjerovnica Senija Demirović dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnijela prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta
- vjerovnica Vere Hruška Fajdić dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnijela prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta,

a kako bi sud u skladu s odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3562/23023-3 od 31. listopada 2023. pravilno utvrdio zbroj tražbina predlagatelja, te posljedično tome utvrdio jesu li oni ovlašteni stavljati prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 104. st. 1. t. 3.i 4. Stečajnog zakona.

14. Postupajući po zaključku suda:

- vjerovnik MANEDA d.o.o. naveo je kako za potrebe ovog postupka sazivanja skupštine vjerovnika njegova tražbina iznosi 36.826,20 Eur / 269.932,49 kn kako je to sud naveo u svom zaključku od 22. studenog 2023. jer za preostali iznos tražbine preko tog iznosa nije pokrenuo parnicu ili prijedlog za nastavak parnice,
- vjerovnik TILIJIA d.o.o. naveo je kako smatra da za potrebe ovog postupka nije potrebno njegovo očitovanje o pokretanju parnice ili prijedloga za nastavak parnice u pogledu tražbina koje premašuju iznos od 550.015,86 Eur / 4.144.094,49 kn jer se zbog kratkoće rokova i činjenice da su ga ranije zastupale druge osobe o tome možda neće moći očitovati u danom roku,
- vjerovnik Senija Demirović navela je kako smatra da za potrebe ovog postupka nije potrebno njezino očitovanje o pokretanju parnice ili prijedloga za nastavak parnice u pogledu tražbina koje premašuju iznos od 4.994,47 Eur / 37.608,24 kn jer se zbog kratkoće rokova i činjenice da su je ranije zastupale druge osobe o tome možda neće moći očitovati u danom roku,
- vjerovnik Vera Hruška Fajdić navela je kako smatra da za potrebe ovog postupka nije potrebno njezino očitovanje o pokretanju parnice ili prijedloga za nastavak parnice u pogledu tražbina koje premašuju iznos od 6.237,58 Eur / 46.997,01 kn jer se zbog kratkoće rokova i činjenice da su je ranije zastupale druge osobe o tome možda neće moći očitovati u danom roku.

15. Uvidom u sustav eSpisa putem naprednog pretraživanja predmeta po OIB-u vjerovnika TILIJIA d.o.o., Senije Demirović i Vere Hruška Fajdić sud je utvrdio kako je:

- presudom Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-87/2020-14 od 17. lipnja 2022. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (osporavatelja tražbine vjerovnice Senije Demirović) Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je zahtijevano da se utvrdi osnovanim osporavanjem tražbine Senije Demirović u iznosu od 8.210.18 Eur / 61.859,60 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda (navedena presuda još nije postala pravomoćna)

- presudom Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-109/2020-19 od 28. veljače 2022. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (osporavatelja tražbine vjerovnice Vere Hruška Fajdić) Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je zahtijevano da se utvrdi osnovanim osporavanje tražbine Vere Hruška Fajdić u iznosu od 9.688,77 Eur / 73.000,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda (navedena presuda još nije postala pravomoćna)
- presudom Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-58/2021-23 od 22. travnja 2022. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (osporavatelja tražbine vjerovnika TILIIJA d.o.o.) Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je zahtijevano da se utvrdi osnovanim osporavanje tražbine TILIIJA d.o.o. u iznosu od 550.015,86 Eur / 4.144.094,49 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda (navedena presuda još nije postala pravomoćna)

16. Uvidom u sustav eSpisa sud nije utvrdio da bi vjerovnik TILIIJA d.o.o. pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovane tražbine u iznosu od 11.459.439,71 Eur / 86.341.148,47 kn, a niti iz dokumentacije koja se nalazi u spisu te iz očitovanja vjerovnika TILIIJA d.o.o. od 26. studenog 2023. ne proizlazi da bi takva parnica bila pokrenuta, pa se u smislu odredbe članka 267. st. 1. SZ smatra da je odustao od prava na vođenje parnice te samim tim prestaje biti stečajni vjerovnik za iznos osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 11.459.439,71 Eur / 86.341.148,47 kn.

17. Slijedom iznijetog, čak i kad se vjerovnicama Seniji Demirović i Veri Hruška Fajdić u obzir uzmu tražbine koje su svojim iznosom veće nego što su navedene u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika (Senija Demirović 8.210,18 Eur / 61.859,60 kn i Veri Hruška Fajdić 9.688,77 Eur / 73.000,00 kn), uzimajući u obzir da vjerovnik TILIIJA d.o.o. nije u zakonskom roku pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 11.459.439,71 Eur / 86.341.148,47 kn, sud zaključuje da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nemaju potrebnu većinu odnosno petinu iznosa tražbina svih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, obzirom zbroj njihovih tražbina i u tom slučaju iznosi 2.566.179,89 Eur / 19.334.882,32 kn.

U Varaždinu 4. prosinca 2023.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti podnositelji prijedloga, žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30860-8786a**

Kontrolni broj: **087c5-fa5d7-65f22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.